

# Cien años de Modernismo

## Genealogía del concilio Vaticano II

De Dominique B. Bourmaud, Buenos Aires; Ed. Fundación San Pío X; 2006; 444 Pág.

Comentario del Dr. Octavio A. Sequeiros

*Patria Argentina* es una publicación política y parecería que el libro a comentar, dedicado a la interna eclesial del siglo XX, en especial los aspectos filosóficos, teológicos y exegéticos, no tiene relación con su temática ni sería de interés para los lectores. Sin embargo creemos que no es así, pues política y religión están más que entremezcladas, están en mutua dependencia, basta con fijarse en el segundo gobierno de Perón o más recientemente, las relaciones de Kirchner con el Cardenal Bergoglio y Monseñor Baseotto, o cualquier otro personaje político de envergadura internacional.

Si a usted le resulta intolerable la persona de Monseñor Lefebvre y su instituto religioso, no lea este libro ni estas líneas. Bourmaud es un experimentado sacerdote "lefebvrista", aunque él preferiría por cierto ser considerado un católico fiel que ha tomado una decisión moral respetando las reglas de la "Iglesia del ghetto" (según el lenguaje algo antisemita de K. Rahner).

El "ghetto" son los dogmas, la doctrina y la autoridad a cuya defensa se aboca el autor, aunque para ello tenga que enfrentar a algunas autoridades de primer nivel o sea a los Papas postconciliares. Aquí ya tenemos un primer nivel político, el gobierno de la Iglesia y sus luchas infinitas. La Historia de la Iglesia está repleta de estos conflictos y así seguirá, gracias a Dios, hasta el fin de los tiempos, de modo que no insistiremos en un tema, hoy en pública ebullición, simplemente ubicamos política y eclesialmente al autor.

Bourmaud escribe de modo sencillo, con buen humor y su libro, originariamente en francés, fue traducido con gracia por los hermanos Mestre Roc; sigue el orden cronológico a través de cinco partes:

1. La verdad cristiana.
2. El modernismo crítico protestante en Alemania.
3. El modernismo católico y su condena por San Pío X.
4. El neomodernismo en Europa y la condena de Pío XII.
5. El triunfo del neomodernismo en Roma.

### El objetivo de Bourmaud

Es "probar que el triunfo de los modernistas en la Iglesia postconciliar es la victoria del modernismo que censuró Pío

XII" (Pág. 14. Para ello realiza "un estudio histórico de las ideas y de los principios subyacentes del modernismo, según tres niveles científicos: la Filosofía, la Sagrada Escritura y la Teología" (Pág. 16). Allí desfilan como en una pasarela de modas, porque al fin y al cabo se trata de modelitos teológicos para disfrazar la apostasía, Lutero, Kant, Strauss, Schleiermacher, Bergson, Loisy, Tyrrell, Teilhard de Chardin, Heidegger, de Lubac, K. Rahner, cada uno con un capítulo, e importantes etcéteras que omitimos voluntariamente para aumentar su curiosidad. Se nos advierte (Pág. 17-8) que quedaron fuera del concurso Mister Modernismo (ganado por Rahner, el superteólogo del clero bienpensante), muchos personajes sólo mencionados de paso como Renan o Blondel, pero uno no puede con tanta belleza y es de esperar que vengan otros estudiosos y les hagan justicia.

### ¿Qué es el modernismo y qué nos importa?

Definido de modo muy general y partiendo de la etimología, el modernismo es un acomodamiento a las circunstancias contemporáneas y futuras, una adecuación y transformación de la Iglesia, sus enseñanzas dogmáticas y morales, su estructura de gobierno y su política como Estado Vaticano. Así presentado, parece que todo argentino estará de acuerdo, pues el acomodo es un deporte nacional, y nada tenemos que envidiarles a otros pueblos, pero se trata de saber cuales son los límites de la composición y sus objetivos.

Antes de transformarnos, evolucionar, adecuarnos, etc., conviene saber qué y quiénes somos, si somos algo. Por ejemplo, en el registro civil anotan nuestro nacimiento: Pedro González o Juan Pérez, y lo más interesante es que cuando muramos anotarán que ha fenecido el mismo sujeto que había nacido, sin mayores acomodamientos o transformaciones: hay algo permanente que hasta el Estado Argentino reconoce como tal. Otro tanto pasa con las instituciones, entre ellas la Iglesia: nos dicen que nació con el niño Dios - dejemos a los teólogos detalles y circunstancias - y su ciclo en este mundo terminará con el triunfo del Jesús sobre el Anticristo. Ahí le darán su certificado de defunción (y de rena-

cimiento) y esa Iglesia afirma oficialmente que mantendrá su absoluta identidad compuesta de una Fe, un Gobierno, y una enseñanza permanente, tan intolerable para nosotros que según San Pablo habrá tiempo en que los hombres no aguantarán la sana doctrina. Por ejemplo: no aguantaremos la homofobia y nos zambulliremos en Sodomoma como una liberación modernista, según tan gráficamente nos ha ilustrado más de un clérigo y obispo.

### El mundo globalizado

Hasta aquí el acomodo más o menos personal, pasemos al político. La Iglesia enseña que tiene una misión apostólica consistente en difundir el Evangelio por toda la tierra. Dicho así parece que está todo claro, pero hay varias preguntas para modernistas y tradicionalistas: ¿habrá que acomodarse con el César mundial y pagarle los impuestos?; ¿habrá que acomodarse a la ideología política del Estado Mundial; ¿habrá que modificar las enseñanzas milenarias de la Iglesia para hacerlas armonizables con las diferentes religiones?; ¿habrá que colaborar con la creación de una nueva religión mundial que las junte a todas?

Bourmaud ayuda a responder a varias de estas preguntas. La primera y la segunda ya fueron respondidas de hecho, pues la Iglesia ha acomodado su discurso en la Naciones Unidas a las necesidades del nuevo César, producto de la última guerra mundial; adoptó pues el lenguaje del Imperio - democracia, derechos humanos-, con olvido de su doctrina realista en materia política y doctrinal como el *Syllabus*. Es comprensible esta adecuación, aunque nos parezca que está pagando un impuesto demasiado alto y que adoptar el lenguaje del enemigo es como perder la identidad.

Dado que la verdad tiene el inconveniente de ser concreta, individual e inmutable, amén de hacernos libres, desventaja global e inaceptable, los modernistas adoptan el sentimiento como el punto de partida espiritual para la nueva evangelización o mejor dicho para el nuevo Evangelio.

### Buenos sentimientos

El sentimiento no discrimina, al contrario nos globaliza; un cura preconiliar o no,

un leninista, un mahometano o un chino hierven con similares sentimientos ante una bikini. También suscita idénticas reacciones ante el universo, nos une con él hasta las lágrimas, nos vuelve panteístas hegelianos, pues todo depende de nuestros estados o niveles de conciencia e intimidad. Ya estamos en plena religión natural y globalizada. Así el protestante Schleiermacher (1768-1834) resultó *“el padre de ecumenismo. Nada más instructivo que su intento de instaurar una Superiglesia”* (Pág. 120). En esta *“religión del corazón”* *“las creencias de la humanidad entera están unificadas, no por un elemento común, ni siquiera por un dogma común dentro de las religiones, sino por un impulso común detrás de ellas. El punto común es sólo el sentimiento de adoración y de dependencia del hombre frente al Poder invisible”* (Pág. 122). Eso sí, dado que los protestantes seguían aferrados al texto bíblico, la posición de Schleiermacher los fragmentaba y anarquizaba hasta el infinito, lo que dio lugar a una polémica de aquellas...! y todavía sigue. A esta altura el cristianismo ya *“no es un sistema de pensamiento enfrentado a otro sistema, es la disolución misma del pensamiento”* (Pág. 139).

Los católicos no se quedaron atrás, siguiendo a Bergson, el del *“panteísmo ortodoxo”* (Pág. 215), Blondel y Laberthonnière, enfurecido éste contra el intelectualista Santo Tomás, opresor de almas, hombre que según él *“ni siquiera es hereje porque quedó completamente fuera del cristianismo”* (Pág. 159). El padre santo de los biblistas, Loisy (1857- 1940), distinguió entre el Cristo histórico, el descrito en los Evangelios, o sea el malo, y el Cristo bueno, el de la fe del experto, etc. *“En realidad por medio de la reforma de la fe y la Sagrada Escritura, Loisy abogaba por una verdadera insurrección eclesial”* (Pág. 174), como la que vemos todos los días, y ya estamos más en tema.

Entonces viene la pueblada, la peor, la del *Pueblo de Dios*, (terminología que el Papa actual importó a los documentos conciliares), una especie de piqueterismo teológico y eclesial; según el jesuita inglés George Tyrrell (1861- 1909) este motín nos dará, más o menos democráticamente, la Iglesia del futuro que *“incluira los puntos positivos de todas las religiones, con el fin de convertirse en el principio, y finalmente en la única religión del mundo”* (Pág. 188). Casi llegamos a la *Cumbre de la Tierra* con Clinton y todo en Río. *“El verdadero catolicismo, dice Tyrrell, no es el judaísmo cristianizado del Nuevo Testa-*

*mento, sino el paganismo cristianizado o religión mundial, lo que equivale a un cambio de ropa estrecha a ropa holgada”, eso sí ese traje nuevo “solo podría lograrse con la supervivencia del mejor sistema religioso, que destruirá a todos los demás”* (Pág. 189). Pío X los condenó a todos, pero volvieron por más.

#### La evolución y el pacto

Esta idea es la que unifica al modernismo católico. Todas las contradicciones y macanazos se explican por la superación cabalista de los contrarios a través de la dinámica de la vida y, para completarla, *“la verdad ya no se define, como lo hacía Kant, por la identidad del pensamiento consigo mismo sino como la identidad del pensamiento con la vida”* (Pág. 217).

Poco diremos sobre el sistema Teilhard de Chardin, promocionado descendiente de Voltaire, reprotégido en el Vaticano, admirador de la bomba atómica, que evocaba precisamente las fecundas entrañas de la evolución (Pág. 230). Recordemos sólo que la evolución natural del mundo nos llevará al Punto Omega, el fin del mundo, donde los hombres engendrarán al Cristo total y su tercera naturaleza. Al final, tenía no más que aparecer el gobierno como explica el autor: *“La Jerusalén apocalíptica es el Cuerpo místico de Cristo, el “Superhombre” que se está formando ante nuestros propios ojos, por el esfuerzo del hombre solo, a través de las hazañas de la tecnología y la aparición de los Superestados”* (Pág. 242).

Estos planteos alcanzaron primer nivel oficial e institucional en la Iglesia gracias al gran ideólogo clerical del modernismo, K. Rahner, a quien venera la mayor y más selecta porción de la clerecía. Apoyado en su concepción del hombre, de la historia, del dios que todavía no existe, pero que viene servido en un buen delivery filo apóstata, los responsables del Concilio realizaron su pacto de Olivos con la logia B'nai B'rith, los comunistas y los protestantes; el objetivo – por lo menos, el de mínima y confeso - es lograr una paz masónica mundial. A Pablo VI, agreguemos, hasta le hicieron un monumento en Varese, en el Sacro Monte entre el Lago Mayor y el de Lugano, con insignias masónicas grado 18, cuyo *“secreto”* es, precisamente, la destrucción de la Iglesia.

No es de extrañar pues, que el mensaje a los fieles necesite bajar por aguas turbias: *“Sería fastidioso querer definir el pensamiento dogmático de Juan Pablo II a partir de sus interminables encíclicas. A menudo parece difícil comprender al Papa, porque es literalmente “complicado”, en*

*el sentido de replegado y desdoblado. El lector que cree que el Papa habla para todos se engaña enormemente. Al contrario el mensaje pontificio está cifrado para que sólo puedan comprenderlo los iniciados”* (Pág. 399).

#### Conclusión

Santiago Alonso aclaró muchas veces que los esfuerzos nacionales, como el suyo, poco o nada puede esperar de una Iglesia sistemáticamente hostil, porque sus intereses, sus decisiones ideológicas y de gobierno a favor del Gran César inminente no coinciden con las de *Patria Argentina* y similares. El libro de Bourmaud ayuda a comprender tanto los motivos religiosos y filosóficos, como los estrictamente políticos de una actitud visceralmente antinacional; y es utilísimo como mapa de ruta para el fiel y el militante desorientado ante las maniobras eclesiales. Ya que nos incitan a dialogar, dialoguemos, pero no nos envuelvan la víbora, pues éste es el único modo de enfrentar estos temas sin perder la fe y la nacionalidad.

Bourmaud les carga la romana a los Papas posteriores a Pío XII y lo hace con toda conciencia de su parcialidad y una franqueza sin prejuicios: *Por eso, para ser justos, deberíamos equilibrar nuestras críticas de los pontificados estudiados resaltando sus aspectos positivos. Pero, por falta de espacio, debemos ir a lo esencial como el médico que, llamado a la cabecera del enfermo, no examina los órganos sanos, sino que aplica el bisturí sobre el mal que debe amputar. Así pues nuestro bisturí literario deberá limitarse a los aspectos negativos”* (Pág. 333).

Lo hace además con toda lealtad: *“Éste (Bourmaud) no pretende ser un intelectual de envergadura, ni tampoco un especialista de alguna época o personaje particular”* (Pág. 18), pero se las arregló para redactar una obra magistral que carece de parangón en el mercado del espíritu, y no porque Bourmaud sea más inteligente, sino porque hasta ahora resultó el más viril para enfrentar nuestras realidades cristianas. Por eso también, *Cien años de Modernismo* constituye un desafío tanto para los defensores de la Patria y de la Nación como para sus detractores: veremos quién puede superar y discutir esta síntesis excepcional e indispensable para el nativo con vestigios patrióticos que, frente a una Iglesia voluntariamente venida a menos, suele parafrasear: *fuera de la Argentina no hay salvación*, y mucho menos en el modernismo multinacional e informe.

*Recuerde: no somos un partido político.*

# La tiranía del liberalismo

Por Israel Adán Shamir

Traducción: Maria Plumier (Francia)

Publicado en <http://www.israelshamir.net/Spanish/Sp37.htm>

El liberalismo moderno es el paradigma ideológico dominante en USA, y desempeña, asimismo, un papel determinante en Europa, en la Rusia postsoviética y en otras partes. Es la línea ideológica pregonada por el conglomerado mundial de los medios masivos de comunicación, cuyos elementos se declaran independientes pero sin dejar de transmitir un mensaje idéntico, todo lo cual constituye aquello que James Petras ha llamado *La Tiranía del liberalismo*. [1] Hablar de una "tiranía liberal" puede parecer paradójico e incluso contradictorio, en la medida en que el liberalismo gusta de representarse a sí mismo como el terreno neutral de la libertad, y no como una ideología, y se declara árbitro en el campo del pluralismo religioso y la libertad, más que ideología antirreligiosa. El liberalismo es la ideología que niega ser ideología; pregúntale a un liberal, y te dirá que él está en contra de la dominación de cualquier ideología y cualquier religión.

## Una ideología agresiva \*

En nuestra tentativa para perforar esta fachada protectora, aplicaremos algunas ideas del pensador alemán Carl Schmitt, quien aprendió sobre el liberalismo al sufrirlo en carne propia. Después de la rendición y conquista de Alemania en 1945, Carl Schmitt vivió por un tiempo tanto en las zonas de ocupación soviética como en la norteamericana, que luego se convertirían en República Democrática de Alemania y la República federal de Alemania. Sobre la base de su experiencia comparativa en las dos ocupaciones, Carl Schmitt advirtió que el liberalismo al estilo USA es una ideología combativa bastante menos propensa a contemporar que el comunismo soviético. Los norteamericanos exigieron que Schmitt diera pruebas fehacientes de

su fe en la democracia liberal, mientras que los rusos jamás le pidieron que jurara nada acerca del Manifiesto comunista. Su experiencia personal llevó a Schmitt a concluir que el moderno liberalismo americano no es un paradigma de "vivir y dejar vivir", sino una ideología agresiva, y una ideología incluso más peligrosa que el comunismo que él rechazaba con fervor. Schmitt vio el equilibrio tradicional del poder amenazado por el nuevo *imperialismo* global triunfante, por aire y por mar, y basado en una ideología agresiva. Por este motivo él se alegró de la guerra fría, porque pensaba que la Unión soviética era la única fuerza capaz de contener la tendencia ideológica americana.

En estos últimos años, con la invasión anglosajona de Afganistán e Irak, muchos más han venido a compartir la conclusión de Schmitt de que el liberalismo es una ideología global agresiva que pretende imponer por las armas ciertos principios a escala mundial. Estos principios se pueden describir en términos positivos o negativos: el comensal y la ostra en su lecho helado en el plato, comentarían de manera divergente la llegada de la botella de Chablis y el limón. Comer o ser comido: he ahí lo que cambia la perspectiva. Echemos una ojeada al menú según estas dos perspectivas.

- Derechos humanos / negación de los derechos colectivos
- Derechos de las minorías / negación de los derechos de las mayorías
- Propiedad no gubernamental de los medios / derecho exclusivo del capital a formatear la opinión pública
- Derechos de las mujeres / disolución de la familia
- Uniones homosexuales / negación de la santidad del matrimonio

- -Antirracismo / negación de la "necesidad de raíces" según los términos de Simone Weil
- Cada cual por su cuenta, en materia económica / abandono de la ayuda mutua social (en términos teológicos *agape* y caridad)
- Separación de la Iglesia y el Estado / libertad para la propaganda anticristiana y expulsión de la misión cristiana fuera de la esfera pública.
- Elecciones abiertas para el gobierno ("democracia") limitadas por la conformidad de los votantes con el paradigma liberal / o rechazo de la auténtica autodeterminación.

## La ideología como doctrina criptoreligiosa \*

Carl Schmitt postuló un aserto importante, según el cual cada ideología es una doctrina criptoreligiosa, o, en sus propias palabras, "*todos los conceptos más decisivos de la doctrina moderna son conceptos teológicos secularizados*". Pasemos a comparar comunismo y liberalismo a la luz de este axioma.

Aunque se originó en Occidente, el comunismo primero dio frutos en la sociedad moldeada por la iglesia ortodoxa rusa, y tenía muchos rasgos que se podían esperar dentro del marco de una ortodoxia secularizada [2]. Esto lo sintieron los poetas, así Alexander Blok que cantó a Cristo rodeado por sus doce guardias rojos, llevando adelante "la bandera color de sangre, invulnerable a las balas, volando por encima del viento helado, en una blanca corona de rosas" [3]. En los últimos días de la Unión soviética, los rusos proclamaron el principio cristiano: "el hombre es el amigo del hombre, un camarada y un hermano para el hombre" [4]. Los comunistas rusos despreciaron las co-

*Recuerde: el Estado liberal no nos subvenciona.*

modidades materiales como sus antecesores ortodoxos, poniendo su *sobornost* (catolicidad, o estar juntos en la iglesia) y solidaridad por encima de cualquier otra virtud. [5]

Solidaridad y catolicidad son rasgos que comparten esas ideologías, que repugnan al liberalismo. La semana pasada **Yehuda Bauer\*\***, director del memorial Yad Vashem, máximo sacerdote del “culto holocástico”, dijo en una conferencia organizada para contrarrestar la conferencia de Teherán:

*“Hay grandes diferencias entre el nacional socialismo, el comunismo soviético y el Islam radical, pero también hay algunos paralelos importantes. Los tres son o han sido movimientos religiosos o casi religiosos. La fe incondicional, casi religiosa, en la ideología nazi era central para la existencia y las opciones políticas del régimen, y fue la ideología nazi el factor central que produjo el holocausto; el marxismo leninismo fue el dogma cuasi religioso por el cual todos tenían que jurar, en el imperio estalinista. Lo mismo vale para el Islam radical”* [6]

Esto es verdad, sin duda, o, para decirlo a la luz de las palabras de Carl Schmitt, es más bien obvio, pues si esto es ideología, tiene alcance teológico. Observemos que Bauer no mencionó una ideología importante, contemporánea de las otras tres, y en guerra con ellas. Últimamente, unos cincuenta años atrás, marxistas leninistas, nacional socialistas y liberales aclararon sus divergencias en los campos de batalla de Europa. **¿Por qué será que el liberal Bauer no menciona el liberalismo?\*\*\***

Además de demostrar cobardía, la omisión significativa de Bauer conlleva un mensaje teológico importante: el de la reivindicación de trascendencia por parte del liberalismo. Un liberal coloca al liberalismo por encima de las religiones “corrientes” y las ideológicas; incluso en un plano más elevado que cualquier construcción religiosa o ideológica. Los adeptos de cualquier ideología que no sea el liberalismo son “totalitarios” o “fanáticos”, a los ojos del liberal. Esta actitud arrogante de los únicos dueños de la verdad nos recuerda la narración judaica del antiguo Testamento, donde se exalta a los devotos del dios Único, situados en un

nivel más alto que los “paganos”. Teóricamente, esta actitud de superioridad la heredaron las tres grandes religiones de nuestra *oikouménè*, tanto la cristiandad de Occidente y Oriente, como el Islam; pero no fue igual de internalizada por todos. Un cristiano ortodoxo no se consideraba a sí mismo por encima de los musulmanes y los católicos. Mientras tanto, el judaísmo moderno (que diverge en gran medida del judaísmo bíblico en otros aspectos) sigue manteniendo esta pretensión insoportable a la superioridad.

La reticencia de Bauer para nombrar el componente religioso del liberalismo resulta una señal útil de algo que él preferiría tapar. Pero aquí encaja el siguiente indicio: a medida que Bauer sigue buscando paralelismos en los tres movimientos señalados, encuentra éste:

*“Los tres apuntan a los judíos como su enemigo principal, o inmediate: los nazis los masacraron, los soviéticos planearon en 1932 deportar a todos los judíos soviéticos a Liberia, con la intención obvia de que la mayoría pereciera allá. El mensaje genocida del Islam radical con respecto a los judíos está sonando muy alto y muy claro.”*

Si Bauer cree que su afirmación acerca de los nazis es también aplicable a los soviéticos y los musulmanes, debería haber estado encabezando la conferencia de Teherán como “negacionista” en jefe. Y si él mismo no cree en lo que afirma, es un mentiroso y un difamador. El cuento de los “soviéticos planeando deportar a los judíos” es un invento israelí tan falso como un billete de tres dólares, y ya ha sido denunciado como tal. [7]. Si Stalin y Hitler hubiesen leído la conferencia de Bauer en 1940, tal vez no hubieran ido a la guerra. Pero lo importante para nosotros es que Bauer está condenando cualquier movimiento moderno basado en la solidaridad, la catolicidad y la comunidad en tanto “antijudío”, mientras que el liberalismo le sabe tan judío como el pescado *gefille*.

#### ¿Qué es, pues, el liberalismo? \*

Algunos estudiosos, siguiendo a Max Weber, analizan el liberalismo como un protestantismo secularizado. Otros prestan atención a su tendencia

antirreligiosa y hostil a la Iglesia, y ven el liberalismo como un satanismo secularizado. El difunto Alexander Panarin lo consideraba una forma de idolatría basada en el “mito pagano a base de bienes descontextualizados, junto con sus des-socializados consumidores”.

Armados con las tesis de Schmitt y el testimonio de Bauer, concluiremos que la doctrina de “**la democracia liberal y los derechos humanos**”\*\*\*, aquella que los marines anglo-norteamericanos llevan más allá del Tigris y el Eufrates, es una forma de judaísmo secularizado\*\*.

Si tomamos en cuenta el predominio de los judíos en los medios masivos y especialmente entre los amos que poseen esos medios, resulta simplemente natural que la ideología promovida por ellos sea tan querida por un corazón judío. Sus adeptos se mantienen fieles a actitudes judías clásicas; y el “carácter único” de Israel es un capítulo de esta escuela “no religiosa”, bien sea en forma de Holocausto “único” o vínculo “único” con Palestina, o de amor “único” a la libertad y la diversidad.

Por cierto, mientras las mezquitas arden en Holanda y las iglesias se derrumban en Israel, ello no despierta ninguna emoción comparable a las que los judíos echan a andar cuando aparece un graffiti en la pared de una sinagoga. Los Estados Unidos clasifican a sus aliados según su actitud con los judíos. El Templo del Holocausto [llamado “Museo”] está edificado junto a la Casa Blanca. El apoyo al Estado judío es obligatorio, sine qua non, para un político Norteamericano. Bauer describe el horror de una posible victoria nazi con estas palabras: “**No habría judíos, porque todos habrían sido aniquilados. Con esto terminaría la historia como tal**”\*\*\*. En otras palabras, la historia, en la óptica de Bauer, es cosa de judíos. Sin judíos no hay historia. El resto de la humanidad es pura manada amorfa, sin memoria ni futuro.

El judaísmo secularizado no está en conflicto con el judaísmo, que es la única religión protegida en el marco del discurso liberal dominante. Cuando algunos rusos intentaron aplicar la ley “contra la incitación al odio” a habi-

*Recuerde: necesitamos su contribución.*

tuales diatribas judaicas anticristianas, fueron condenados no solamente por las instancias judías, sino por la Casa Blanca y la comunidad europea por igual. Esta semana, un rabino Lubavich pidió que se sacaran los árboles de Navidad del aeropuerto de Sattle mientras no se instalara una *menora* gigante al lado. El aeropuerto quitó los arbolitos, pidiendo disculpas por haber ignorado la conclusión de "peritos en antropología cultural". Las escuelas de la ciudad de Nueva York no autorizarán la mención de Navidad, pero celebran Hanukkah, el Ramadán y la tontería de Kwanza porque todas estas fiestas son multiculturales mientras que Navidad no lo es, en su opinión. (Vdare.com es una buena referencia para la guerra contra la navidad, que desmienten a gritos los medios.) Cualquier referencia a Cristo es rechazada por la red que defiende los derechos humanos, ADL, ACLU y otras fuerzas de apoyo a lo políticamente correcto, que nunca se oponen a los símbolos religiosos judíos.

Cuando la ortodoxia secularizada, es decir el comunismo ruso, conquistó tierras, los rusos compartieron su fe y sus recursos con los conquistados. De hecho, la Rusia soviética abasteció generosamente a sus "satélites", gastó fortunas para sostener a Cuba, a Alemania Oriental, Hungría, Polonia y los Estados bálticos. Después de 1991, los ex Estados Soviéticos siguieron dueños de grandes complejos industriales y energéticos, de los cuales carecían totalmente antes de su integración al *commonwealth* soviético. Una de las consignas de propaganda de mayor éxito por el lado de los destructores liberales era: "basta ya de dar de comer a los extranjeros".

El judaísmo secularizado conquistó tierras para robarlas y destruirlas. Durante cuarenta años de gobierno judío en Palestina, las autoridades no edificaron ni una construcción, pero sí derribaron miles de viviendas. Aun cuando está bien secularizado, el Estado judío encarna el miedo paranoico judío y la execración del extraño, mientras que la política cabalística inspirada de la Cábala del Pentágono es otra manifestación de este mismo miedo y aborrecimiento a escala global. El Jihad judaico laico en Irak convirtió a la

fértil Mesopotamia en un yermo. Los países que han sido totalmente subyugados por los liberales, Haití o Malawi, son los más pobres de todos.

### El liberalismo como judaísmo secularizado \*

¡Basta ya con las necedades! tal vez estés pensando. ¡Basura! El judaísmo es una de las grandes religiones monoteístas; los judaístas creen en el mismo dios que los cristianos y los musulmanes. Ellos son nuestros camaradas en la lucha común contra la subversión carente de espiritualidad. El judaísmo no tiene nada en común con el culto antiespiritual, materialista y antirreligioso de la globalización, el neoliberalismo, la alienación, el renegar de nuestras raíces, la destrucción de la familia y la naturaleza. Todo lo contrario, el judaísmo postula que el espíritu es lo primero, que la familia es santa, que se debe preservar la naturaleza: las comunidades judías son famosas por la práctica de la solidaridad y la ayuda mutua, su sentido de la tradición y la comunidad de la gente unida en Dios.

Esta objeción tiene peso, y, en apariencia, echa por tierra nuestra identificación del liberalismo como judaísmo secularizado. Pero esto no va más allá de la apariencia, pues se trata de una objeción basada en premisas defectuosas. El judaísmo (como el dios romano Janus) tiene dos caras; una cara para los judíos, la otra para los *goyim*. Y ésta es la diferencia entre judaísmo por una parte, y cristianismo, Islam o budismo, por otra parte. Estas grandes creencias no le piden nada a los no adeptos, salvo que se sumen a su unidad. Lo único que la iglesia le pide a un no cristiano es que se vuelva cristiano. Pero el judaísmo no quiere transformar a un *goy* en judío; eso es algo casi imposible, casi prohibido, sin lugar a dudas desaprobado. Y el judaísmo tiene exigencias precisas para los no judíos que tienen la desgracia de caer bajo su autoridad. No deberían imitar a los judíos, y por eso mismo al *goy* se le prohíbe que tenga religión, él no deberá celebrar sus propias fiestas religiosas, ni tampoco ayudar a sus hermanos, debería ser un mero animal económico. **El judaísmo secularizado tiende a ser un judaísmo**

**para *goyim*, mientras el judaísmo para judíos sí que tiene su propio núcleo sagrado.**

Más que nada, todas las ideas liberales que venimos describiendo caben dentro del judaísmo para *goyim*:

- **El rechazo a los derechos del grupo:**

En el judaísmo, los *goyim* no tienen derechos como grupo. Los judíos están autorizados a participar en la sociedad como grupo, mientras que los no judíos deberían moverse como individuos, como si dijéramos: "*ustedes tienen derechos individuales, nosotros tenemos derechos comunitarios*". La propiedad comunal de los *goyim* es considerada como vacante, abandonada. En el Estado judío, los judíos se apoderan libremente de las tierras que pertenecen a los palestinos en tanto comunidad; sólo cabe la discusión en lo que se refiere a la confiscación de tierras palestinas de propiedad privada. En el judaísmo liberal secularizado, la solidaridad entre trabajadores debería ser desmantelada, los sindicatos quebrados, mientras que la solidaridad entre ricos sí está permitida. La privatización es una negación de los derechos colectivos: si un haber no le pertenece a una persona privada y adinerada, se le puede echar mano.

- **Los derechos de las minorías y la negación de los derechos de las mayorías:**

En el judaísmo, una mayoría no judía no tiene derechos; en todo caso, no tiene derechos sobre los judíos, y esto el liberalismo lo hereda plenamente. En la Rusia de 1991-93, la victoria del liberalismo sobre el comunismo se logró a través de la deslegitimización de la mayoría: al pueblo ruso se le calificaba de "mayoría agresiva y obediente", por oposición a la minoría ilustrada de los oligarcas judíos. Un discurso ilustrado en Occidente suele contener alguna referencia oculta a John Stuart Mill, a Madison, a Alexis de Tocqueville y al miedo a la tiranía de la mayoría.

- **La propiedad privada de los medios (por oposición a la propiedad estatal, pública), o derecho exclusivo de la gente rica a formar la opinión pública:**

Un diario de propiedad pública suele verse contrapuesto a un "medio li-

*Recuerde: los patriotas no tenemos financistas.*

bre”, como si un diario que le pertenece a un judío rico fuera más libre que otro, perteneciente al Estado, a una Iglesia o a un sindicato.

• **Los derechos de las mujeres y los derechos de los homosexuales:**

El judaísmo no reconoce la familia *goy*. Esto lo hereda plenamente el liberalismo: los liberales no creen en la familia del hombre desfavorecido, y quieren desmantelarla.

• **El antirracismo:**

Para un judío es un instrumento en su lucha natural contra la población autóctona. Según el paradigma liberal, el antirracismo permite la importación de fuerza de trabajo más barata, con vistas a socavar los sindicatos y a operar a escala mundial, dentro del marco de una carrera por los salarios más rebajados.

• **El judaísmo considera el bienestar social como un rasgo único de la comunidad judía:**

Pero los *goyim* no están autorizados a tener prerrogativas tales como *agape* para la ayuda mutua y la protección. Los liberales deshacen activamente la protección social, mientras no sirvan para financiar sus compañías y multinacionales, o como política gubernamental para fortalecer a los inmigrantes y los crecimientos demográficos, lo que sirve como medida adecuada para socavar comunidades nacionales y para introducir el racismo en la política.

• **La libertad para la propaganda anticristiana:**

El liberalismo no lucha contra el judaísmo, pero sí pelea encarnizadamente contra el cristianismo. En la América liberal, los jueces condenan a la Iglesia católica por lo que enseña, eliminan los árboles de navidad y promueven una nueva Biblia expurgada.

• **Democracia:**

En el paradigma liberal, si no estás de acuerdo con las ideas liberales, tu voz no vale; se activa un mecanismo de defensa contra la supuesta tiranía de la mayoría. Si estás de acuerdo, no importa por quién vayas a votar, pues el resultado será el mismo. Ellos llamaron “democracia” a Israel, a pesar de que la mayoría de los *goyim* allí no tienen derecho a votar, y los que pueden hacerlo son alejados del poder mediante la invocación de una supuesta

“mayoría judía”. Las victorias democráticas de Hamás en Palestina, y de Lukashenko en Bielorrusia fueron consideradas ilegales; en Serbia, repitieron las elecciones hasta conseguir el resultado al que aspiraban.

**¿Por qué USA y Gran Bretaña sucumbieron al liberalismo?\***

*Así llegamos a la conclusión de que el liberalismo americano moderno es un judaísmo secularizado para gentiles, y no es ninguna liberación de la presión religiosa, como pretende.*

¿Por qué será que USA y Gran Bretaña sucumbieron a tan extraña ideo-

logía? Una respuesta probable a esto puede hallarse en la historia británica. Según los estudios recientes del Dr. Mark Thomas, de la UCLA, se puede afirmar que en los siglos V a VII, las tribus sajonas precristianas conquistaron Britania y establecieron una sociedad de apartheid con unos 10.000 invasores en medio de dos millones de indígenas. ¡Y desplazaron a los autóctonos!

*“Una elite anglosajona, pequeña al principio, e invasora, pudo implantarse rápidamente, al tener más hijos que llegaron a la edad adulta, gracias a su poder militar y a las ventajas econó-*

*(Continúa en pag. 8)*

**Notas del autor:**

- [1] [http://www.rebellion.org/petras/english/cultural\\_imperialism.htm](http://www.rebellion.org/petras/english/cultural_imperialism.htm)
- [2] [http://www.israelshamir.net/English/Red\\_Easter.htm](http://www.israelshamir.net/English/Red_Easter.htm)
- [3] <http://www.poemhunter.com/aleksandr-aleksandrovich-blok/poet-35200/>
- [4] <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,895551-3,00.html>
- [5] [http://www.orthodoxresearchinstitute.org/articles/dogmatics/savich\\_catholicity.htm](http://www.orthodoxresearchinstitute.org/articles/dogmatics/savich_catholicity.htm)
- [6] <mms://207.232.26.152/events/bauer.wma>
- [7] <http://www.lechaim.ru/ARHIV/125/kost.htm>
- [8] <http://news.bbc.co.uk/1/hi/sci/tech/5192634.stm>
- [9] <http://www.wsws.org/articles/2006/dec2006/lineq-d12.shtml>

**Notas del Director:**

- \* Subtítulo agregado para facilitar la lectura con los temas principales
- \*\* Resaltado por el Director

- (1) Ver *Patria Argentina Nro 235*, Julio 2007, “*Extraña curiosidad*”; cita del libro “*Los Judíos*”, de Hilaire Belloc (Ed. La Espiga de Oro, Buenos Aires, 1947); Pág. 4-5.
- (2) Al respecto, es oportuno recordar el diagnóstico y advertencia que hiciera *Carlos Marx* en su obra “*El pueblo judío en la historia*”, publicado en Frankfurt en 1841 (“*El Marxismo y la Cuestión Judía*”; Ed. Plus Ultra; Buenos Aires; 1965; Pág (s). 9 a 44: “*¿Cuál es el culto secular practicado por el judío? La usura. ¿Cuál es su Dios secular? El dinero*”.

*“Pues bien, la emancipación de la usura y del dinero, es decir del judaísmo práctico, real, sería la autoemancipación de nuestra época. Una organización de la sociedad que acabase con las premisas de la usura y, por tanto, con la posibilidad de ésta, haría imposible el judío”.*

*“...El judío se ha emancipado a la manera judaica, no sólo al apropiarse del poder del dinero, sino por cuanto que el dinero se ha convertido, a través de él y sin él, en una potencia universal, y el espíritu práctico de los judíos en el espíritu práctico de los pueblos cristianos. Los judíos se han emancipado en la medida que los cristianos se han hecho judíos”*

- (3) El Director discrepa con el autor, Israel Shamir, en cuanto a la posibilidad de que “*el liberalismo puede ser útil en cualquier sociedad solidaria, una vez que se reduzca su escala, se le cure de sus pretensiones exclusivistas, y se le ofrezca el pequeño nicho que le corresponde...*”, por apreciar que Shamir, en su visión del “*liberalismo*”, probablemente no ha considerado todas sus consecuencias en la faz económica – financiera, como propiciador de la concentración de la riqueza en pocas manos a través de la “*usura*”, y de la apropiación monopólica de la emisión del “*dinero*”, el cual es creado por los bancos como deuda. En este aspecto, el “*liberalismo*” genera una contradicción intrínseca respecto a la pretensión de conformar una sociedad solidaria, ya que en esencia y a los fines prácticos se constituye en la “*doctrina política de la usura*”.

*Recuerde: necesitamos su contribución.*

# Banqueros, dinero y monedas alternativas

*Patria Argentina* y los *Centros Cívicos Patrióticos* se enorgullecen de ser casi los únicos, no sólo dentro del pensamiento del nacionalismo argentino, sino en el ámbito político-cultural general del país que más se han ocupado y preocupado por informar y proporcionar los medios de formación básicos respecto al rol de los bancos y del dinero en la constitu-

ción del extraordinario *PODER MUNDIAL*, que el *Papa Pío XI* denominara como “*el imperialismo internacional del dinero*” (Encíclica *Quadragesimo Anno* 1931), así como de incursionar en el estudio de las *monedas alternativas* a las actualmente impuestas por el Sistema Monetario y Político que sirve a dicho imperialismo.

Con ese objeto, detallamos a continuación los principales artículos que sobre estos temas fueron publicados en el *Boletín del Centro Cívico Patriótico*, que se distribuye como suplemento del *Patria Argentina*, a partir del año 2003. Próximamente lo haremos, por similitud, con lo publicado en el periódico.

| Mes y año | Nro | Título  | Autor  |
|-----------|-----|---|--|
| Nov 2002  | 82  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dinero para los pobres; Dinero para los jubilados</li> <li>El dinero como posesión y la inducción del valor al dinero- I</li> </ul>                    | Prof. Giacinto Auriti (Italia)                                   |
| Dic 2002  | 83  | El dinero como posesión y la inducción del valor al dinero- II  | Prof. Giacinto Auriti (Italia)                                   |
| Abr 2003  | 85  | <ul style="list-style-type: none"> <li>El dinero, estiércol del demonio</li> <li>El dinero de los campos de concentración (II GM)</li> </ul>  | Giovanni Papini (Italia)<br>Jennifer White (USA)                 |
| May 2003  | 86  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Un italiano imprime y distribuye su propia moneda</li> <li>El dinero de los campos de concentración (II GM)</li> </ul>                                 | John Tagliabue (NYT)<br>Jennifer White (USA)                     |
| Jul 2003  | 88  | Creando la democracia económica con la moneda local (La experiencia de Ithaca)  | Paul Glover (USA)  |
| Sep 2004  | 100 | Del banco el usurero vive, bajo el banco la gente muere - I   | Prof. Giacinto Auriti (Italia)                                   |
| Oct 2004  | 101 | Del banco el usurero vive, bajo el banco la gente muere - II  | Prof. Giacinto Auriti (Italia)                                   |
| Abr 2005  | 105 | Bonaparte e Hitler contra los banqueros internacionales   | Stephen M. Goodson (Sudáfrica)                                   |
| Sep 2005  | 110 | <ul style="list-style-type: none"> <li>La finanza internacional revolucionaria</li> <li>Quién financió a Lenin y a la Revolución Comunista de 1917</li> </ul>                                 | Por Jorge y Pedro Rivero<br>Jacques Delacroix                    |
| Oct 2005  | 111 | La isla de los naufragos – Fábula para comprender el misterio del dinero<br>La pobreza y el dinero  | Louis Even (Canadá)<br>Santiago R. Alonso                        |
| Nov 2005  | 112 | <ul style="list-style-type: none"> <li>El sistema del dinero-deuda</li> <li>El crédito social</li> <li>Martín (el banquero de la fábula), el Cid y los prestamistas Raquel y Vidas</li> </ul> | Louis Even (Canadá)<br>Louis Even (Canadá)<br>Santiago R. Alonso |
| Dic 2005  | 113 | Un viaje hacia los misteriosos meandros de las finanzas   | Mauricio Blondet (Italia)  |
| May 2007  | 126 | Por qué la usura es contra naturam  | Tom White  |
| May 2007  | 126 | La moneda alternativa puede dinamizar la economía   | Carter Dougherty   |
| Jun 2007  | 127 | Economía de mercado sin capitalismo   | Herman Kendel  |
| Jun 2007  | 127 | ALEMANIA - uso de las monedas alternativas  |  |

*Recuerde: no traficamos influencias, ni drogas.*

## Boletín del CCP Nro 128

Miércoles, 11 de julio de 2007 - - Hora: 19:15 a 21:15.

(Viene de pág. 6)

### La tiranía del liberalismo

*micar relacionadas. También impidieron que los genes de los bretones autóctonos se mezclaran a la población anglosajona mediante la restricción de los matrimonios mixtos, según un sistema de apartheid que dejó al país germanizado, tanto cultural como genéticamente. Como resultado, Gran Bretaña tiene una población de origen ampliamente germánico en lo genético, que habla un idioma principalmente germánico”, escribe Mark Thomas. [8] (1)*

Así, una parte de la población británica tiene la memoria genética injertada de una estrategia evolucionista exitosa conectada con el apartheid y la aplicación de principios “judáicos”. Los judíos no tienen el copyright de la maldad; y los bizarros ingleses que se identifican con el mito de las Tribus perdidas tienen más relación con los sajones que con los israelíes. Mientras Gran Bretaña se mantuvo católica y cristiana, esta tendencia fue mantenida a raya, pero después vino la Reforma, con su importación masiva de ideas judaicas del Antiguo Testamento, seguida por la importación de su lectura talmúdica a partir de Holanda, durante la revolución de los Orange. Se aflojó la mordaza religiosa católica, las alambradas devoraron a la Inglaterra tradicional. En esta gran oleada de privatización, los dueños de la tierra dividieron, privatizaron y echaron fuera de las alambradas a las capas autóctonas desfavorecidas, de los “goyim” del Nuevo Orden. Aplicaron su estrategia en Irlanda y País de Gales, y después en América del Norte y en Australia, causando la extinción de millones de nativos. Muchos ingleses, americanos y australianos conservan la memoria de la exitosa estrategia; esto no lleva a recomendar las políticas filojudaicas y medidas que son casi judaicas (2).

Por cierto, la colonización y la formación de una casta dirigente militar no sucedieron solamente en Gran Bretaña. Está la conquistadora, en la tradición hindú, o el reinado de los francos en Francia. Los franceses resolvieron el problema con la navaja nacional del Dr. Guillotin, durante el Terror de 1793, donde la idea de una aristocracia de sangre azul fue ampliamente denunciada por los revolucionarios de clase media. Hoy en día todavía, los nobles polacos pretenden ser descendientes de los Sarmats no eslavos, a diferencia de los polacos comunes, que sí son eslavos. Esta reivindicación “Sarmat” de la nobleza polaca (que conlleva el desprecio por los polacos del montón, como si fueran extranjeros) fue una razón importante para que Polonia tolerase y alimentase a la mayor comunidad judía que jamás existió sobre la tierra.

Dondequiera que prevalece, la doctrina liberal del judaísmo secularizado crea enormes abismos entre castas superiores y castas más bajas. Así en USA, 60 millones de americanos vive con siete dólares por día o menos, mientras que unos pocos tienen miles de millones que no tienen en qué gastar. [9] Esto representa una estrategia evolutiva muy exitosa para la minoría que dirige. Es tan exitosa, incluso, que la mayoría bajo su gobierno tal vez tenga que aplicar drásticas medidas para moderar su éxito.

Pero no se debe desear su completa extinción: el liberalismo puede ser útil en cualquier sociedad solidaria, una vez que se reduzca su escala, se le cure de sus pretensiones exclusivistas, y se le ofrezca el pequeño nicho que le corresponde; actuará a la manera de un sistema de ventilación en una habitación calurosa. Pero no deberíamos permitir que nos congele... (3)

Temas de la Reunión  
N° 128- Año 13  
11 de Julio de 2007

### Actualización de la situación Nacional e Internacional

1. Las organizaciones fundamentalistas islámicas y su infiltración-manipulación por la masonería, y los servicios de inteligencia occidentales.
2. La «abstención» y los primeros resultados electorales. La disputa «presidencial»
3. La crisis económica-financiera internacional y la nueva «bicicleta especulativa» nacional.

Expone:

**Santiago Roque Alonso**

Los LIBERAL-CAPITALISTAS no nos financian como lo hacen con los progresquierdistas.

Tampoco TRAFICAMOS drogas ni influencias.

EI SISTEMA no nos SUBVENCIONA ni SUBSIDIA como a los promotores de la subversión.

**Ahora más que nunca necesitamos su contribución y colaboración**

A raíz del “estado de necesidad” en que nos encontramos, la contribución voluntaria de \$ 10.00 pasó a ser una condición necesaria (*Cantidad que se modifica por primera vez luego de doce años*).

**¡A YÚDENOS!**

*Recuerde: no somos un partido político.*