

“El lobby de Israel y la política exterior de los Estados Unidos”

(The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy)

Por John Mearsheimer y Stephen Walt*

Compilación y traducción del inglés realizada por Santiago Roque Alonso

Se realiza la presente reproducción parcial del mencionado estudio académico, dado que por su considerable extensión (82 páginas A4), Patria Argentina carece de los medios económicos suficientes como para hacerlo en forma completa. Esta versión sintética contiene los conceptos interrelacionados que el compilador consideró como los de mayor interés, desde las perspectivas políticas, estratégicas e históricas. La versión completa del mismo -en idioma inglés- se encuentra disponible en las siguientes direcciones de Internet:

- <http://ksgnotes1.harvard.edu/Research/wpaper/nsf/rwp/RWP06-011>
- <http://papers.ssrn.com/abstract=891198>
- <http://www.Irb.co.uk>

Se recomienda la lectura previa del artículo “El Imperio Conquistado”, publicado en el presente ejemplar de Patria Argentina (Mayo de 2006; N° 222), y se sugiere relacionar su contenido con el artículo “Los neo-conservadores norteamericanos” (Patria Argentina; Abril de 2006; N° 221).

Las fotografías, mapas y cualquier otro tipo de imagen o cuadros que ilustran esta presentación han sido agregados por el compilador con fines didácticos y complementarios para una mejor comprensión, no forman parte del estudio académico y los autores no tienen ninguna responsabilidad en la inserción en el texto de dichas ilustraciones.

1. Introducción (Planteo del problema).

- a. El interés nacional de los Estados Unidos debería ser el objeto primario de la política exterior norteamericana. Sin embargo, durante varias décadas pasadas, y sobre todo desde la Guerra de los Seis Días, en 1967, la pieza central de la política estadounidense en Medio Oriente ha sido su relación con Israel. La combinación del apoyo constante estadounidense a Israel y del esfuerzo para extender la “democracia” a todas las naciones de la región, ha inflamado la opinión árabe e Islámica y ha puesto en peligro la seguridad estadounidense.
- b. Esta situación no tiene igual en la historia política norteamericana. ¿Por qué han querido los Estados Unidos dejar de lado su propia seguridad a fin de favorecer los intereses de otro estado? Uno podría asumir que la obligación entre los dos países está basada en intereses estratégicos compartidos o imperativos morales irresistibles. Como lo demostramos más adelante, ninguna de aquellas expli-

caciones pueden justificar el notable nivel del apoyo material y diplomático que los Estados Unidos proporcionan a Israel.

- c. En cambio, la esencia de la política estadounidense en la región es debida casi completamente a la política doméstica estadounidense, y sobre todo a las actividades del “Lobby de Israel.” Otros grupos de presión especiales han logrado torcer la política exterior, en direcciones que ellos favorecieron, pero ningún lobby ha logrado desviar tanto la política exterior norteamericana respecto a lo que sugeriría su propio interés nacional, mientras que al mismo tiempo se convencía a los norteamericanos de que los intereses estadounidenses e israelíes eran esencialmente idénticos
- d. **El gran benefactor.**

- Israel fue el país que anualmente recibió la mayor asistencia económica y militar directa desde 1976, y es el mayor receptor desde la Segunda Guerra Mundial, con un total de más de 140 mil millones de

dólares (en dólares del 2004). Israel recibe aproximadamente 3 mil millones de dólares en la asistencia directa cada año, aproximadamente un quinto del presupuesto de ayuda externa, equivalente aproximadamente 500 dólares por año para cada israelí. Esta generosidad es sobre todo asombrosa, ya que Israel es ahora un estado industrial rico con unos ingresos per cápita equivalentes a los de Corea del Sur o España.

- Otros receptores consiguen su dinero en pagos trimestrales, pero Israel recibe su asignación entera a principios de cada año fiscal y puede ganar así el interés sobre ello. Es obligatorio que los receptores gasten todo la asistencia otorgada con fines militares en los EE.UU., pero se permite que Israel use aproximadamente el 25% de su asignación para subvencionar su propia industria de defensa. Es el único receptor que no tiene que explicar cómo se gasta la ayuda,

Recuerde: no somos un partido político.

“El lobby de Israel y la política exterior de los Estados Unidos”

(The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy)

Por John Mearsheimer y Stephen Walt

Índice de los principales temas

1. Introducción.

- El gran benefactor
- Una responsabilidad estratégica.

2. Un caso de moral decreciente.

- ¿Apoyando al desvalido?
- ¿Ayudando a una democracia del mismo tipo?
- Compensación por crímenes pasados.
- “Israelíes virtuosos” versus “árabes perversos”.

3. El lobby de Israel.

- ¿Qué es el lobby?
- Fuentes de Poder.
- Estrategias para el éxito.
- Influencias en el Congreso.
- Influencias en el Ejecutivo.
- Manipulación de los medios de comunicación.
- “Think Tanks” que piensan de una única forma o dirección.
- Vigilando los recintos universitarios.
- El gran silenciador.

4. La cola que mueve el perro

- Demonizando a los palestinos.
- Israel y la guerra de Irak.
- El Lobby y la guerra de Irak.
- Sueños de transformación regional.
- Apuntando a Siria.
- Irán colocado en la retícula.

5. Resumen

6. Conclusión

lo que hace prácticamente imposible impedir que el dinero sea usado para objetivos a los que los EE.UU. se oponen, como la construcción de asentamientos en la Cisjordania. Además, los EE.UU. ha proporcionado a Israel casi 3.000 millones de dólares para desarrollar sistemas de armas, y le ha dado acceso a armamentos de última generación como heli-

cópteros Black Hawk y los aviones F-16. Finalmente, EE.UU. facilita a Israel el acceso a la inteligencia que niega a sus aliados de la OTAN y ha hecho la vista gorda en la adquisición de armamentos nucleares por parte de dicho Estado.

- Washington también provee a Israel el apoyo diplomático correspondiente. Desde 1982, los EE.UU. ha vetado 32 resoluciones de Consejo de Seguridad críticas de Israel, cantidad superior al número total de vetos ejecutados por todos los otros miembros de Consejo de Seguridad. Esto bloquea los esfuerzos de los estados árabes para poner el arsenal nuclear de Israel en el orden del día de la OIEA (Organización Internacional de Energía Atómica). Norteamérica va en rescate de Israel en tiempos de guerra y se coloca a su lado cuando se negocia la paz.
 - Esta generosidad extraordinaria podría ser comprensible si Israel fuera una ventaja estratégica vital o si existiera una cuestión moral ineludible que requiera el apoyo estadounidense. Pero ninguna explicación es convincente.
- e. **Una responsabilidad estratégica.**
- “El terrorismo” no es únicamente un adversario, sino una táctica empleada por una amplia serie de grupos políticos. Las organizaciones terroristas que amenazan a Israel no amenazan a los Estados Unidos, excepto cuando éste interviene contra ellos (como en el Líbano en 1982).
 - La afirmación que Israel y los EE.UU. están unidos por una amenaza terrorista compartida tiene una relación causal anterior: los Estados Unidos tienen un problema de terrorismo en buena parte porque están estrechamente aliados con Israel, no por la razón contraria.
 - En cuanto a los llamados estados canallas del Medio Oriente, ellos no son una amenaza extrema para intereses vitales norteamericanos, excepto que ellos se constituyan en una amenaza para Israel.... El peligro de una transferencia nuclear a terroristas es igualmente remo-

ta, porque un estado canalla no podría estar seguro de que la transferencia sería pasada por alto o que no sería culpado y castigado después. Para los EE.UU. la relación con Israel hace realmente más difícil tratar con dichos estados... El arsenal nuclear de Israel es una de las razones por las cuales algunos de sus vecinos desean obtener armamentos nucleares, y las amenazas que reciben esos estados en cuanto a cambiar su régimen político, simplemente aumentan aquel deseo.

Israel es a menudo retratado como el débil judío David rodeado por hostiles Goliath árabes, pero lo opuesto es más cercano a la verdad... Hoy, Israel es el poder militar más fuerte en Medio Oriente. Sus fuerzas convencionales son muy superiores a las de sus vecinos y es el único estado en la región con armamentos nucleares... Según una evaluación realizada en el 2005 por el Centro Jaffee de Estudios Estratégicos, de la Universidad de Tel Aviv, “el equilibrio estratégico favorece decididamente a Israel, que ha seguido ensanchando el hueco cualitativo entre su propia capacidad militar y su poder de disuasión, en relación al de sus vecinos”. Si apoyar al desvalido fuera un motivo convincente, los Estados Unidos estarían apoyando a los opositores de Israel.

b. ¿Ayudando a una democracia del mismo tipo?

Algunos aspectos de la democracia israelí están en desacuerdo con los principales valores norteamericanos. A diferencia de los EE.UU., donde se supone que la gente disfruta de la igualdad de derechos, independientemente de su raza, religión o pertenencia étnica, Israel fue explícitamente fundado como un estado judío y la ciudadanía está basada en el principio del parentesco de sangre. Considerando este aspecto, no es sorprendente que sus 1.3 millones de árabes sean tratados como ciudadanos de segunda clase, o que una comisión del gobierno israelí recientemente encon-

Recuerde: el Estado liberal no nos subvenciona.

tró que Israel se comporta de una forma "negligente y discriminatoria" hacia ellos.

c. Compensación por crímenes pasados

Una tercera justificación es la historia del judaísmo sufriente en el Occidente Cristiano, sobre todo durante el Holocausto. Como los judíos fueron perseguidos durante siglos y podrían sentirse seguros sólo en una patria judía, muchas personas ahora creen que Israel merece el tratamiento especial de los Estados Unidos. La creación del Estado Judío fue indudablemente una respuesta apropiada a la larga lista de delitos contra los judíos, pero esto también produjo nuevos delitos contra un tercero, en gran parte inocente: los palestinos.

Esto fue bien entendido por los primeros líderes de Israel. David Ben-Gurion le dijo a Nahum Goldmann, presidente del Congreso Judío Mundial:

"Si yo fuera un líder árabe yo nunca haría un acuerdo con Israel. Es natural: hemos tomado su país... ¿Venimos de Israel, pero hace dos mil años, y qué es eso para ellos? ¿Hubo antisemitismo, los Nazis, Hitler, Auschwitz, pero eso fue su culpa? Ellos sólo ven una cosa: hemos venido aquí y hemos robado su país. ¿Por qué ellos deberían aceptar esto?"

d. "Israelíes virtuosos" versus "árabes perversos".

La creación de Israel en 1947-48 comprendió actos de limpieza étnica, incluso ejecuciones, masacres y violaciones realizadas por judíos, y la conducta subsiguiente de Israel fue a menudo brutal, desmintiendo cualquier reclamación de superioridad moral. Entre 1949 y 1956, por ejemplo, fuerzas de seguridad israelíes mataron entre 2700 y 5000 árabes, la mayoría de los cuales estaban desarmados. Las fuerzas de defensa israelíes (IDF) asesinaron cientos de prisioneros de guerra egipcios tanto en la guerra de 1956 como en la de 1967, mientras que en esta última expulsó entre 100.000 y 260.000 palestinos de la Cisjordania recién conquistada, y expulsó 80.000 sirios de los Altos del Golán.

Desde entonces, por cada israelí perdido, Israel ha matado a 3,4 palestinos, la mayoría de los cuales fueron personas inocentes; la proporción entre niños palestinos e israelíes muertos es aún más alta (5,7:1).

tégicos ni morales pueden explicar el apoyo de Norteamérica a Israel, cómo debemos explicarlo? La explicación se encuentra en el incomparable poder del Lobby de Israel

a. ¿Qué es el Lobby?

Usamos la palabra 'Lobby' para indicar en forma breve al conjunto de la coalición de individuos y organizaciones que trabajan activamente para conducir la política exterior estadounidense en una dirección que favorezca a Israel. Esto no implica sugerir que 'el Lobby' sea un movimiento unificado con un mando central, o que los individuos dentro del mismo no discrepan sobre ciertas cuestiones. No todos los judíos norteamericanos son del Lobby, porque Israel no es una cuestión saliente para muchos de ellos. En una encuesta del 2004, por ejemplo, aproximadamente el 36 por ciento de los judíos estadounidenses afirmaron de que ellos no estaban ni "muy" ni "absolutamente" atados emocionalmente a Israel.

Los judíos norteamericanos también se diferencian sobre las políticas israelíes específicas. Muchas de las organizaciones claves en el Lobby, como el Comité de Asuntos Público Norteamericano-Israelí (AIPAC) y la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías, son dirigidas por partidarios de la línea dura que generalmente apoyan las políticas expansionistas del Partido Likud, incluyendo su hostilidad al proceso de paz de Oslo.

Los judíos norteamericanos han creado una serie impresionante de organizaciones para influir en la política exterior de los EE.UU., de los cuales la AIPAC es la más poderosa y la mejor conocida.

El Lobby también incluye a cristianos evangelistas prominente como Gary Bauer, Jerry Falwell, Ralph Reed

y Pat Robertson, así como Dick Arney y Tom DeLay, antiguos líderes de la mayoría en la Cámara de Representantes, los cuales creen que el reestablecimiento del Estado de Israel es la realización de la profecía bíblica y apoyan su agenda expansionista; ellos creen que hacer otra cosa sería contraria a la voluntad de Dios.

b. Fuentes de Poder

La forma de gobierno norteamericana ofrece a los activistas muchos modos de influir en el proceso político. Los grupos de presión pueden influir sobre legisladores electos y miembros del poder ejecutivo, efectuar contribuciones en las campañas electorales, votar en las elecciones, tratar de formar la opinión pública, etcétera.

No tiene nada de impropio que los judíos norteamericanos y sus aliados cristianos, intenten influir en la política estadounidense

En su mayor parte, los individuos y grupos que forman parte del Lobby, están haciendo lo mismo que hacen otros grupos de presión especiales, pero lo hacen muchísimo mejor. Por el contrario, los grupos de presión a favor de los árabes, en la medida que existan, son débiles, los cuales hacen que la tarea del Lobby de Israel sea aún más fácil.

c. Estrategias para el éxito

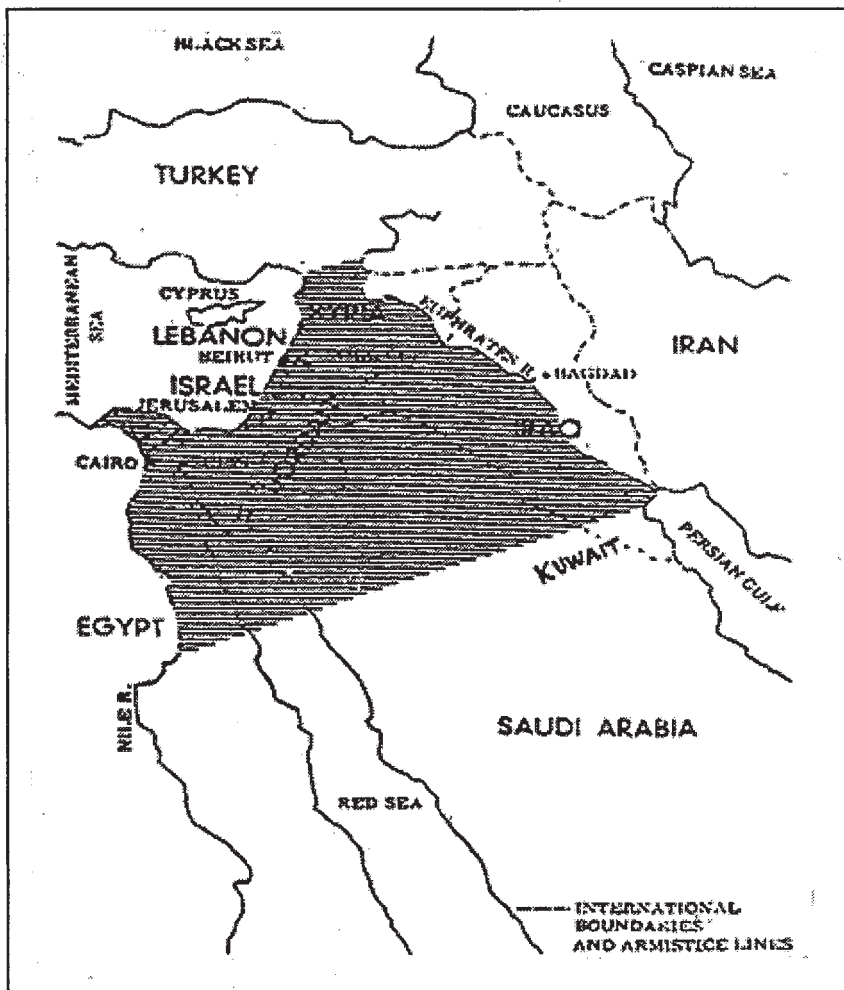
El Lobby persigue dos amplias estrategias: primero, maneja su influencia significativa en Washington, presionando tanto el Congreso como al Poder Ejecutivo; segundo, se esfuerza por asegurar que el discurso público describa a Israel desde una visión positiva, repitiendo mitos sobre su fundación y promoviendo sus puntos de vistas en los debates políticos.

Su objetivo es impedir los comentarios críticos... El control del debate es esencial para garantizar el apoyo estadounidense, porque una discusión sincera de relaciones EE.UU. - Israel podría favorecer una política diferente.

d. Influencias en el Congreso

En el Congreso Israel es prácticamente inmune a la crítica. Esto en sí mismo es notable, porque el Congreso raramente huye de las cuestiones

Recuerde: necesitamos su contribución.



“Entonces el Señor firmó alianza con Abram, diciendo: A tu posteridad daré esta tierra desde el río de Egipto hasta el grande río Eufrates... (Génesis. 15-18). En 1952 Moshe Dayan, declaró: *“Nuestra tarea consiste en preparar el ejército israelí para la nueva próxima guerra a fin de conseguir nuestro objetivo último, la creación de un Imperio israelí.”* (Citado por John Mitchell Henshaw en el artículo **Israel’s Grand Design: Leaders Crave Area from Egypt to Iraq**, que publicó junto con el presente mapa en el *The American Mercury Magazine* en la primavera de 1968.

discutibles. Donde Israel está preocupado, los críticos potenciales se callan. Una razón es que algunos miembros claves son Sionistas Cristianos como Dick Armey, quien expresó en septiembre de 2002: **“mi prioridad N° 1 en la política exterior es proteger a Israel.”** Uno podría pensar que la prioridad N° 1 para cualquier miembro del Congreso debería ser proteger los EE.UU.

La AIPAC sí mismo, sin embargo, forma el corazón de la influencia del Lobby en el Congreso. Su éxito es debido a su capacidad para recompensar a los legisladores y candidatos del

Congreso que apoyan su agenda y castigar aquellos que la desafían. El dinero es crítico en las elecciones estadounidenses (como nos recuerda el escándalo sobre los turbios manejos del lobista Jack Abramoff), y la AIPAC se asegura que sus amigos consigan un fuerte apoyo financiero de muchos de los comités de acción política a favor de Israel. Cualquiera que sea visto como hostil a Israel puede estar seguro que la AIPAC dirigirá las contribuciones de la campaña electoral a sus opositores políticos.

El punto fundamental es que la AIPAC, un agente de facto de un go-

bierno extranjero, tiene un dominio absoluto sobre el Congreso, con la consecuencia de que la política estadounidense hacia Israel no es debatida allí, aunque esa política tenga consecuencias importantes para el mundo entero. En otras palabras, una de las tres ramas principales del gobierno está firmemente comprometida en apoyar a Israel. Como lo señaló un ex senador Demócrata, Ernest Hollings, al cumplir su mandato: “usted no puede tener una política israelí distinta de lo que la AIPAC le dicta por aquí.”

e. Influencias en el Ejecutivo

Gracias, en parte a la influencia que tienen los votantes judíos sobre las elecciones presidenciales, el Lobby también tiene una influencia significativa sobre el poder ejecutivo.

El Washington Post una vez estimó que los candidatos presidenciales Demócratas “dependen del apoyo judío, el que le suministran alrededor del 60 por ciento del dinero”.

Las organizaciones claves del Lobby realizan negociaciones para asegurarse que los críticos de Israel no accedan a cargos importantes dentro de la política exterior.

Durante la administración de Clinton, la política del Medio Oriente fue en gran parte diseñada por funcionarios con lazos cercanos a Israel o a importantes organizaciones pro-Israel; entre ellos, Martín Indyk, el ex director ayudante de investigación en la AIPAC y co-fundador del Instituto de Washington para la Política en Medio Oriente (WINEP); Dennis Ross, quien se unió al WINEP después de abandonar el gobierno en el 2001; y Aarón Miller, que ha vivido en Israel y que a menudo visita el país. Estos hombres estaban entre los consejeros más cercanos de Clinton en la cumbre de Camp David en julio del 2000... No fue una sorpresa que los negociadores palestinos se quejasen de que ellos “negociaban con dos equipos israelíes - uno desplegando una bandera israelí, y el otro una bandera norteamericana”.

Dicha situación es aún más marcada con la administración Bush, cuyas filas han incluido a fervientes abo-

Recuerde: los patriotas no tenemos financistas.

gados de la causa israelí, tales como Elliot Abrams, John Bolton, Douglas Feith, Lewis ('Scooter') Libby, Richard Perle, Paul Wolfowitz y David Wurmser.

f. Manipulación de los medios de comunicación y "Think Tanks"

El Lobby no desea un debate abierto, por supuesto, porque esto podría conducir a los norteamericanos a cuestionar el nivel de apoyo que ellos proporcionan. En consecuencia, las organizaciones en favor de Israel trabajan fuerte para influir en las instituciones más importantes en la formación de la opinión popular.

La perspectiva del Lobby prevalece en los medios dominantes; el debate entre expertos de Medio Oriente, escribe el periodista Eric Alterman, es "dominado por la gente que no puede imaginar que se critique a Israel... Es difícil imaginar que cualquier publicación, de los medios dominantes en los Estados Unidos, edite un trabajo como éste.

Para desalentar los reportajes desfavorables, el Lobby organiza campañas por correspondencia, demostraciones y boicots a la difusión de noticias cuyo contenido sea considerado anti-Israel.

El sector israelí también domina los grupos de expertos ("Think tanks"), los cuales desempeñan un rol importante en la formación de debate público así como en la política real. El Lobby creó su propio grupo de expertos en 1985, cuando Martín Indyk ayudó a fundar el WINEP.

Sin embargo, la influencia del Lobby se extiende mucho más allá del WINEP. Durante los últimos 25 años, las fuerzas en favor de Israel han establecido una fuerte presencia en el American Enterprise Institute, el Brookings Institution, el Center for Security Policy, el Foreign Policy Research Institute, la Heritage Foundation, el Hudson Institute, el Institute for Foreign Policy Analysis y el Jewish Institute for National Security Affairs (JINSA). Estos grupos de expertos emplean a pocos, si hay alguno, de los que critican el apoyo estadounidense a Israel.

g. Vigilando los recintos universitarios

La mayor dificultad que ha tenido el Lobby se encuentra en sofocar el debate en los recintos universitarios.

El Lobby también supervisa lo que los profesores escriben y enseñan. En septiembre de 2002, Martín Kramer y Daniel Pipes, dos apasionados neo-conservadores en favor de Israel, crearon un sitio Web (Campus Watch) en el que publicaron archivos sobre académicos sospechosos y estimulaban a los estudiantes a informar sobre comentarios o comportamientos que podrían ser considerados hostiles hacia Israel. Esta tentativa transparente de hacer una lista negra e intimidar a los académicos provocó una reacción áspera y Pipes y Kramer más tarde bajaron dichos dosieres, pero el sitio Web todavía invita a que los estudiantes informen respecto a actividades "anti-Israel".

Quizás el aspecto más inquietante de todo esto, son los esfuerzos que han realizado los grupos judío para impulsar que el Congreso establezca mecanismos destinados a supervisar lo que los profesores dicen. Si ellos logran pasar esto, se negaría financiación federal a las universidades juzgadas de tener una tendencia anti-Israel. Sus esfuerzos todavía no han tenido éxito, pero ellos constituyen una señal de la importancia que se le otorga al control del debate.

h. El gran silenciador.

Ninguna discusión sobre el Lobby de Israel sería completa sin examinar una de sus armas más poderosas: la acusación de antisemitismo.

Cualquiera que critique las acciones de Israel o que sostenga que los grupos pro-Israel tienen una influencia significativa en la política estadounidense en Medio Oriente -una influencia que el AIPAC celebra- corre el riesgo de ser etiquetado como un antisemita.

En efecto, cualquiera que simplemente afirme que existe un Lobby de Israel corre el riesgo de ser acusado del antisemitismo, aunque los medios israelíes se refieran "al Lobby judío de América". En otras palabras, el Lo-

bby se jacta primero de su influencia y luego ataca a cualquiera que le llame la atención sobre el mismo. Esto es una táctica muy eficaz: el antisemitismo es algo de lo que nadie quiere ser acusado.

4. La cola que mueve el perro

a. Israel y la guerra de Irak.

El gobierno israelí y los grupos pro-Israel en los Estados Unidos, han trabajado juntos para diseñar la política de la administración hacia Irak, Siria e Irán, así como en su gran esquema para el reordenamiento de Medio Oriente. La presión de Israel y del Lobby no fue el único factor detrás de la decisión de atacar Irak en marzo de 2003, pero fue decisivo.

Algunos norteamericanos creen que esta era una guerra por el petróleo, pero hay muy pocas pruebas directas para apoyar este punto de vista. En cambio, la guerra fue motivada, en buena parte, por el deseo de que Israel fuese más seguro. Según Philip Zelikow, un ex miembro de la Junta Consultiva de Inteligencia Extranjera presidencial, director ejecutivo de la Comisión de 9/11, y ahora un consejero de Condoleezza Rice, "la verdadera amenaza" de Irak no era una amenaza para los Estados Unidos. "La amenaza no expresada" era "la amenaza contra Israel", Zelikow dijo a un auditorio de la Universidad de Virginia en septiembre de 2002. "El gobierno americano", añadió, "no quiere insistir con demasiada fuerza sobre esta retórica, porque no es de aceptación popular".

b. El lobby y la guerra de Irak

Aunque los neo-conservadores y otros líderes de Lobby estaban deseosos de invadir Irak, la mayoría de la comunidad judía americana no lo estaba. Justo después que se inició la guerra, Samuel Freedman informó que "una recopilación de sondeos a escala nacional realizadas por el Pew Research Center, muestra que los Judíos son los que menos apoyaron la guerra de Irak, respecto a la población en general: el 52% contra el 62%." Claramente, sería un error culpar de la guerra en Irak a "la influen-

Recuerde: necesitamos su contribución.

cia judía". Más bien la guerra se debió, en gran parte, a la influencia del Lobby, principalmente de los neo-conservadores dentro del mismo.

Los neo-conservadores habían decidido derrocar a Saddam antes de que Bush asumiera la presidencia. Ellos causaron una conmoción a principios de 1998, cuando publicaron dos cartas abiertas a Clinton, pidiendo que se removiera a Saddam del poder. Los firmantes, muchos de los cuales tenían estrechos lazos con grupos pro-Israel, como el JINSA o el WINEP, tales como Elliot Abrams, John Bolton, Douglas Feith, Guillermo Kristol, Bernard Lewis, Donald Rumsfeld, Richard Perle y Paul Wolfowitz, tuvieron pocos problemas para persuadir a la administración Clinton de adoptar el objetivo general de expulsar a Saddam. Pero ellos fueron incapaces de vender una guerra para conseguir aquel objetivo. Tampoco fueron capaces de hacerlo en los primeros meses de la administración Bush. Necesitaron de ayuda para conseguir su objetivo. Esa ayuda llegó con el 9/11. Específicamente, los acontecimientos de aquel día condujeron a Bush y Cheney a cambiar el rumbo y transformarse en fuertes defensores de una guerra preventiva.

c. Sueños de transformación regional

Hay pocas dudas de que Israel y el Lobby fueron factores claves en la decisión de ir a la guerra. Sin los esfuerzos del Lobby, los EE.UU. habrían estado lejos de tomar esta decisión. La guerra misma fue concebida solamente como el primer paso. Un titular de primera página del *Wall Street Journal*, poco después que comenzó la guerra, expresaba: "El sueño del Presidente: Cambiar no sólo un Régimen sino una Región: un Área Democrática y pro-EE.UU. es un objetivo que tiene raíces israelíes y neo-conservadoras".

Las fuerzas pro-Israel estuvieron mucho tiempo interesadas en que los militares estadounidenses se involucraran más directamente en Medio Oriente. Pero durante la Guerra Fría tuvieron limitado éxito, dado que Es-

tados Unidos actuó en la región como un "equilibrador off shore". La mayor parte de las fuerzas designadas para el Medio Oriente, como la Fuerza de Despliegue Rápido, fueron mantenidas "más allá del horizonte" y a salvo. La idea era hacer jugar a los poderes locales, el uno contra el otro - que es la razón por la que la administración Reagan apoyó a Saddam contra el Irán revolucionario durante la Guerra Irán-Irak - a fin de mantener un equilibrio favorable a los EE.UU.

Esta política se cambió después de la primera Guerra del Golfo, cuando la administración Clinton adoptó una estrategia de "contención dual". De acuerdo con ésta, importantes fuerzas estadounidenses serían colocadas en la región a fin de contener tanto Irán como a Irak, en vez de usar el recurso de enfrentar a unos contra otros. El padre de la contención dual no fue otro que Martín Indyk, quien enunció esta estrategia por primera vez en mayo de 1993, en el WINEP, y luego la puso en práctica como Director de Asuntos del Medio Oriente y del Sur Asiático en el Consejo de Seguridad Nacional.

d. Irán colocado en la retícula

Los israelíes tienden a describir cada amenaza en los términos más fuertes, pero Irán es visto como su enemigo más peligroso, porque es el que probablemente se encuentre en mejores condiciones para obtener armamentos nucleares. Prácticamente, todos los israelíes consideran que un país Islámico con armas nucleares en Medio Oriente, constituye una amenaza para su existencia.

El ministro de defensa israelí, Bin-yamin Ben-Eliezer, comentó un mes antes de la guerra de Irak. *'Irak es un problema... Pero deberíamos entender, si usted me lo pregunta, que Irán hoy es más peligroso que Irak'*

Alguien podría sostener que Israel y el Lobby no han tenido mucha influencia sobre la política norteamericana hacia Irán, porque los EE.UU. tienen sus propios motivos para impedir que Irán posea poder nuclear. Hay alguna verdad en esto, pero las

ambiciones nucleares de Irán no plantean una amenaza directa para los EE.UU. Si Washington pudo vivir, con una Unión Soviética nuclear, una China nuclear o incluso hasta una Corea del Norte nuclear, puede vivir con un Irán nuclear. Por eso el Lobby debe mantener una presión constante sobre los políticos para confrontar con Teherán. Si el Lobby no existiera, Irán y los EE.UU. serían casi aliados, la política estadounidense sería más moderada y la guerra preventiva no sería una opción seria.

5. Resumen.

No es sorprendente que Israel y sus partidarios norteamericanos quieran que los EE. UU. manejen todas las amenazas contra la seguridad de Israel. Si sus esfuerzos por diseñar la política estadounidense tienen éxito, entonces los enemigos de Israel serán debilitados o derrocados, Israel tendrá carta blanca con los palestinos y los EE. UU. enfrentarán la mayor parte de la lucha, la muerte, la reconstrucción y el gasto.

6. Conclusión.

Hay grandes razones para que los líderes se distancien del Lobby y adopten en Medio Oriente una política más consecuente con los amplios intereses estadounidenses. En particular, la utilización del poder americano para conseguir una paz justa entre Israel y los Palestinos ayudaría a avanzar la causa de la democracia en la región.

Pero esto no va a pasar - no pronto. El AIPAC y sus aliados (incluso los Cristianos Sionistas) no tienen a ningún opositor serio en el mundo de los lobbies.

Además, los políticos norteamericanos permanecen muy sensibles a las contribuciones para hacer sus campañas y a otras formas de presión política, y los medios de comunicación principales probablemente mantendrán su simpatía por Israel sin interesar lo que éste haga.

La influencia del Lobby causa problemas sobre varios frentes. Esto aumenta el peligro terrorista para todos los estados - incluso para los aliados europeos de Norteamérica. Esto ha hecho imposible la terminación del conflicto israelí-palestino, una situación que da a los extremistas un poderoso instrumento de reclutamiento, aumenta la cantidad de terroristas potenciales y simpatizantes, y contribuye al radicalismo Islámico en Europa y

Recuerde: no traficamos influencias, ni drogas.

Asia.

Igualmente preocupante, es la campaña del Lobby para cambiar el régimen de Irán y Siria, lo que podría conducir a los EE.UU. a atacar aquellos países, con efectos potencialmente desastrosos.

Además, la campaña del Lobby para aplastar el debate sobre Israel es poco saludable para la democracia. Silenciar a los escépticos organizando listas negras y boicots—o sugiriendo que los críticos son antisemitas—viola el principio de debate abierto sobre el que se basa la democracia. La incapacidad del Congreso de los EE. UU. para llevar a cabo un auténtico debate sobre estos asuntos vitales paraliza todo el proceso de deliberación democrática.

Sin embargo, hay un rayo de esperanza. Aunque el Lobby posea una fuerza poderosa, los efectos adversos de su influencia son cada vez más difíciles de esconder. Los estados poderosos pueden mantener políticas equivocadas durante un tiempo, pero la realidad no puede ser ignorada para siempre.

Lo que es necesario es una discusión sincera de la influencia del Lobby y un debate más abierto sobre los intereses estadounidenses en esta región vital. El bienestar de Israel es uno de aquellos intereses, pero no lo es su ocupación continuada de la Cisjordania y su amplia agenda regional.

El debate abierto expondrá los límites del caso estratégico y moral para el apoyo estadounidense unilateral y podría mover a los EE.UU. a una posición más consecuente con su propio interés nacional, con los intereses de los otros estados en la región y, también, con los intereses a largo plazo de Israel.

* Antecedentes:

- John J. Mearsheimer: Profesor de Ciencia Política en la Universidad de Chicago. Su último libro publicado es "**The Tragedy of Great Power Politics**" (*La Tragedia de las Políticas de Gran Potencia*).

- Stephen M. Walt: Profesor de Asuntos internacionales y decano de la John F. Kennedy School of Government en la Universidad de Harvard. El último libro publicado es "**Taming American Power: The Global Response to US Primacy**" (*Domesticando al poder americano: La respuesta global a la primacía estadounidense*)

12° Aniversario - 13 de mayo -1994/2006

(Conclusión)

Si, eso es así. Pero a pesar de todos esos obstáculos y las tremendas adversidades que debemos enfrentar, desde una extrema debilidad material y de una espantosa soledad espiritual, la que nos hace decir que aramos en el mar y predicamos en el desierto. No obstante todos esos obstáculos, debemos perseverar tenaz e ineludiblemente en nuestro objetivo de **Reconquistar la Argentina**. No tenemos el derecho a renunciar, a cansarnos ni a rendirnos ni a jubilarnos.

¿Que a nadie le interesa nada?

Es cierto que la gente no nos escucha, que los jóvenes son absolutamente indiferentes, que cada vez somos y seremos menos y que los frutos que obtenemos son de progreso milimétrico. Sí, todo eso es cierto, pero la mayoría de los que se expresan de esa forma no puede comprender que aún en nuestra lastimosa inferioridad somos una extraordinaria multitud, simplemente porque somos los únicos que permanecemos, los únicos que no hemos abandonado nuestro puesto de guardia o de lucha.

Alguien nos dirá que con eso no se conquista el poder, sino sumando gente, realizando movilizaciones multitudinarias, no preguntando de dónde viene el dinero ni de dónde salen los medios. Tienen razón, así se construye en el Régimen o Sistema liberal-masónico que nos domina hace más de 150 años. Ahora bien ¿Cuáles fueron los resultados? Apenas una gloria efímera, pasajera, meramente personal. Nada de lo que se construyó de esa forma durante el Siglo XX queda en pie en la Argentina, todo está en ruinas, en el suelo, todo ha sido uniforme y eficientemente demolido.

Es cierto que el ladrillo se hace con barro y con bosta, y que con él se levantan gigantescos edificios o apenas unos ranchos. Pero nuestro material de construcción no debe ser el ladrillo sino la piedra, a la cual hay que moldearla muy trabajosamente una por una, porque la piedra tiene un aire de eternidad respecto al ladrillo y porque nuestras construcciones tienen que ser un reflejo de la eternidad no sólo en la forma material, sino particularmente en la espiritual, ya que debemos rescatar al hombre y a la sociedad del lodo y de la bosta en que lo ha sumergido el sistema liberal-masónico. Nuestro gran programa político consiste en reconstruir al hombre en el orden natural, para que de ahí pueda elevarse al bien de los bienes: al orden sobrenatural, a Dios, imitando a Cristo. ¿O acaso es posible que el hombre y la sociedad en general, puedan saltar del lodo y de la nada activa, por sus propias fuerzas y enemistado con Dios, al orden sobrenatural?

¡Pero todo eso será muy bueno pero es demasiado lento y yo no lo voy a ver!

Siempre nos objetan este modo de pensar y

de hacer por su lentitud y porque el cambio no se podrá ver ni disfrutar personalmente. Tienen razón porque piensan con criterios liberal-masónicos. Así como creemos en Dios y en Cristo a los que no vemos ni hemos conocido, así también debemos trabajar en la siembra de nuestra semilla para **Reconquistar la Patria para Dios**.

Nuestro deber es sembrar y cuidar la semilla, para que tenga las mejores condiciones de germinar. Pero siempre germinará en otros tiempos, en un futuro, y el tiempo no es nuestro ni lo podemos comprar, sino que es de Dios. Es ÉL quién determina el tiempo de germinación, no nosotros. De ahí que no debemos ser egoístas y pretender ver en vida los frutos de nuestra siembra; eso es trabajar para nosotros y para nuestro beneficio. Y este es un punto decisivo, porque debemos trabajar para otras generaciones, para cuando se alcancen las condiciones para que la semilla germine y brote. Esto no quiere decir que dejemos de atender la posibilidad de que los cambios históricos puedan crear condiciones imprevistas para una rápida germinación, inclusive en nuestro propio tiempo histórico. Pero eso no está a nuestro alcance decidirlo, sino que es una decisión de Dios. Sin embargo, debemos prever que eso también podría ocurrir, para lo cual tenemos que contar con ideas, pensamientos y planes de contingencia.

Argentina y la prueba de Gedeón

Tal vez debamos pasar por pruebas parecidas a las que debió superar Gedeón, deseo de liberar al pueblo judío de la opresión de los madianitas, después de haber sido entregado por el Señor por los pecados de los hijos de Israel. El Señor le promete que lo ayudará, pero exige que el pueblo sepa que la liberación será obra exclusiva de Él, para lo cual previamente **el Señor le impone a Gedeón a que el pueblo termine con su idolatría a Baal**. Hecho esto, Gedeón reúne mucha gente, ante lo cual el señor le dice que Madián no le será entregado en manos de esa gente, «**porque no se gloríe contra Mí Israel, y diga: mi valor me ha libertado**». El Señor le ordena a Gedeón que anuncie al pueblo que el que sea medroso y cobarde que se vuelve espantosa. Como consecuencia de ello se retirarán 22.000 hombres y se quedan 10.000.

Nuevamente el Señor le dice a Gedeón que todavía tenía demasiada gente y le impone un sistema de selección arbitrario hasta que finalmente el ejército queda reducido a 300 hombres, los cuales deben enfrentar a una multitud de enemigos inmensamente superior. Con esos 300 Gedeón ataca, derrota y expulsa a los madianitas de la Tierra de Israel. **Pero el triunfo no fue de Gedeón sino exclusiva y excluyentemente del Señor** (Antiguo Testamento; El libro de los Jueces N° 6 y 7).

Recuerde: necesitamos su contribución.

Actualización de la Situación

(Desde el punto de vista del Interés Nacional)

Jueves, 11 de mayo de 2006- Av. Callao 224, Capital Federal - Hora: 19:00.

12° Aniversario
13 de mayo
1994-2006

¡CONTRA los POLITICOS que nos robaron la Nación!
¡CONTRA los ECONOMISTAS que rematan el País!
¡CONTRA los BANCOS que esclavizan a los Argentinos!

¡POR LA SEGUNDA INDEPENDENCIA DE LA PATRIA!

CCP
Centros Cívicos Patrióticos

La Argentina, como las demás naciones, es una creación de Dios. No podremos **RECONQUISTAR** ni **RESTAURAR la Patria en la plenitud de su ser**, si no edificamos nuestro pensamiento y no obramos conforme a la voluntad de Dios, Nuestro Único Señor.

Ser dóciles a su voluntad, no significa la espera pasiva en el obrar; requiere la educación para el sacrificio y la disposición para la muerte, porque el buen Capitán da su vida por sus soldados, a semejanza del buen Pastor respecto a sus ovejas. No porque se desee morir, sino porque se la pone en actitud de ofrenda a Dios y a los que tiene que defender, que la expone a la vista de todos y al servicio de aquellos a quienes sirve mandando. Ello supone no negarnos a los desgarrones, a dejar porciones de nuestro ser, de nuestro tiempo, de nuestros bienes, de nuestra comodidad, de nuestra salud, de nuestra vida...

No es la pérdida de la vida lo que vale – valor supremo de este mundo- sino el estar dispuesto a perderla por amor a Dios y por aquellos encomendados a su cuidado; aunque nunca se la pierda. Se trata de la actitud, de la disposición del ánimo, de la entrega interior, de fidelidad a la vocación.

Esa disposición, esa actitud, hemos pretendido traducirla, por un lado, en la consigna «**Convencer para Vencer**», que no es otra cosa que la «**militancia**» o «**el espíritu in-**

asequible al desaliento» y, por el otro, en la sentencia que dice «**Estamos rodeados, no los dejemos escapar**» (Hoy más que nunca). Con ésta última queremos expresar la necesidad de una firme voluntad de lucha, para la cual la rendición o la desertión son impensables. Tal vez, si fuéramos dóciles y mansos a los designios de Dios, se podría cumplir en nosotros de que «**para Dios nada es imposible**». Si Él con nosotros, cómo no podremos afirmar «**me sigo atreviendo...**», a pesar de los que nos persiguen y amenazan...

¿Que lo que nos proponemos es humanamente imposible?

Si, ya lo sabemos desde el primer momento, desde el 13 de mayo de 1994. Con la diferencia que hoy nos encontramos en una situación mucho peor que hace 12 años, al punto que podemos afirmar que la Argentina está inerte frente a los poderes internacionales del dinero y de la fuerza, casi disuelta su identidad nacional, quebrada su voluntad de resistir – entretenida en disputas internas-, incapacitada para detectar a sus enemigos debido a la ceguera ideológica que la asfixia, expoliada económicamente por el pago de la «deuda externa» y esclavizada al Poder del Dinero y a la Usura Internacional.

(Concluye en la página 7)

Reunión N° 116 12° Aniversario

Actualización de la
situación Internacional

“La pesadilla geopolítica norteamericana y la desintegración de la presidencia de Bush” (No es el fin del Imperio)
Expone: **Santiago Roque Alonso**

Actualización de la
situación Política
Cultural Nacional

1. El nacionalismo frente a la cultura liberal-masónica Argentina.
2. El 25 de mayo, en el día de la Patria, Kirchner festejará el pago de u\$S 5.000 millones al club de París.

Expone: **Santiago Roque Alonso**

Los LIBERAL- CAPITALISTAS no nos financian como lo hacen con los progre-izquierdistas.

Tampoco TRAFICAMOS drogas ni influencias.

El SISTEMA no nos SUBVENCIÓN ni SUBSIDIA como a los promotores de la subversión.

Por esa razón necesitamos
su contribución.

A raíz del “estado de necesidad” en que nos encontramos, a partir de esta reunión la contribución voluntaria de \$ 10.00 pasó a ser una condición necesaria (Cantidad que se modifica por primera vez en doce años).

¡AYÚDENOS!

Recuerde: no somos un partido político.